



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-401/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom BORAK d.o.o., OIB 58171522553, Podgora, Prilaz Borku 5, odlučujući o žalbi PREDRAGA MAREVIĆA, 01947902699, Podgora, Prilaz Borku 5, dužnikovog zastupnika po zakonu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-389/2021-5 od 20. srpnja 2021., ispravljenog rješenjem tog suda od 1. rujna 2021., 14. veljače 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Predraga Marevića, dužnikovog zastupnika po zakonu, te potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-389/2021-5 od 20. srpnja 2021., ispravljeno rješenjem tog suda od 1. rujna 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Splitu je pobijanim rješenjem, koje je ispravio rješenjem od 1. rujna 2021., odlučio:

„I. Otvara se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BORAK d.o.o., OIB: 58171522553, Prilaz Borku 5, Podgora. Skraćeni stečajni postupak otvoren je 20. srpnja 2021. u 12:05 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova.

II. Za stečajnu upraviteljicu imenuje se Martina Mostarčić, OIB: 68162533741, Selska cesta 25, Zagreb.

III. Zaključuje se skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BORAK d.o.o., OIB: 58171522553, Prilaz Borku 5, Podgora.

IV. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, registarski odjel ovog suda će provesti brisanje dužnika iz sudskog registra.

V. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci kod koje dužnik ima otvoren račun da zaplijenjena novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka prenese s računa dužnika na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj: HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, uz naznaku svrhe plaćanja: „predujam za troškove stečajnog postupka u

predmetu broj St-389/2021“, te da obustavi daljnju pljenidbu ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti."

2. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da mu je 14. svibnja 2021. Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA), na temelju odredbe članka 429. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ), podnijela zahtjev za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom navodeći kako dužnik nema zaposlenih te da na 12. svibnja 2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i to u ukupnom iznosu od 77.716,91 kn.

2.1. Nakon toga da je, s obzirom na utvrđenje da se u odnosu na dužnika ne vodi drugi postupak radi brisanja iz sudskog registra, 31. ožujka 2021. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, objavio oglas sukladno odredbi članka 430. SZ-a. Također, utvrdio je da dužnikovi zakonski zastupnici nisu u roku od 15 dana dostavili prokazni popis imovine te da niti jedan od vjerovnika nije u roku od 45 dana podnio prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom.

2.2. Stoga je zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe članka 431. SZ-a za donošenje pobijanog rješenja. Pritom, da je izbor stečajnog upravitelja obavljen metodom slučajnog odabira u skladu s odredbom članka 432. SZ-a.

3. Predrag Marević, dužnikov zastupnik po zakonu, je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu u kojoj ukazuje da je prvostupanjski sud pogrešno naveo da je 31. ožujka 2021., povodom zahtjeva FINA-e, objavio oglas. Ukazuje na pad dužnikovih prihoda uslijed pandemije, ali ističe da su sve obveze podmirene te da je ostao samo dug prema Poreznoj upravi. Navodi da je dužnik mala obiteljska tvrtka koja zapošljava četiri radnika koja su od 15. lipnja 2021. prijavljena na mirovinsko osiguranje.

3.1. Također, da ga nitko nije obavijestio o pokretanju stečajnog postupka slijedom čega da nije niti mogao dostaviti sudu bilo kakve podatke. Osim toga, da je on osnivač i vlasnik 50% udjela u dužniku, da kao hrvatski branitelj i dragovoljac Domovinskog rata nije tražio privilegije ni braniteljsku mirovinu te da je poštenim radom nastojao uzdržavati sebe i svoju obitelj. Predlaže poništiti pobijano rješenje te da će se ubuduće truditi izvršavati zakonske obveze u zakonskim rokovima.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članaka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

6. Odredbom članka 431. SZ-a propisano je:

(1) Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga

postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

7. Pravilna su utvrđenja prvostupanjskog suda:

- da osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje nije, u roku od petnaest dana od dana objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda, podnijela javnobilježnički ovjereni prokazni popis dužnikove imovine i obveza te

- da nijedan vjerovnik, u roku od četrdeset pet dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda, nije predložio otvaranje stečajnoga postupka.

7.1. Stoga se, u smislu odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a, ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje.

8. Neosnovani su žalbeni navodi da dužnik nije obaviješten o pokretanju stečajnog postupka. Odredbom članka 12. stavka 1. SZ-a propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno te da se dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

8.1. Naime, oglas kojim se, između ostalog, upozorava dužnika na mogućnost donošenja pobijanog rješenja bio je 14. svibnja 2021. (iza lista 7. spisa) objavljen na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda.

9. Nadalje, ističe se da iz odredbe članka 6. stavka 3. SZ-a proizlazi da se presumpcija o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje iz odredbe stavka 2. tog članka neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa pri čemu namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjerenom ispravom ili potvrdom FINA-e.

9.1. Budući da žalbi nisu priložene navedene isprave to nije dovedena u pitanje presumpcija da je dužnik nesposoban za plaćanje (vidi točka 7. i 7.1. ovog rješenja).

10. U odnosu na žalbeni navod da dužnik zapošljava četiri radnika ističe se da se u zahtjevu FINA-e za provedbu skraćenog stečajnog postupka navodi da dužnik nema zaposlenih pri čemu uz žalbu nije priložena isprava odnosno isprave iz kojih bi proizlazila neistinitost tog navoda FINA-e. Stoga se može smatrati da je ispunjena zakonska pretpostavka za provedbu skraćenog stečajnog postupka, propisana odredbom članka 428. SZ-a, da dužnik nema zaposlenih.

11. Konačno, točno je da je u obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud pogrešno naveo da je, povodom zahtjeva FINA-e, 31. ožujka 2021. objavio oglas. Međutim, radi se o očitoj pogrešci koja se, u skladu s odredbama članka 342.

ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, može ispraviti u svako doba. Napominje se da je iz spisa razvidno da je prvostupanjski sud navedenu očitu pogrešku ispravio rješenjem od 1. rujna 2021. (list 25. spisa).

12. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 14. veljače 2022.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb306-324e6**

Kontrolni broj: **05a30-00031-ce6c3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.